

日本銀行金融機構局 金融高度化センター
ワークショップ「銀行勘定の金利リスク管理の高度化に向けて」

コア預金(円貨)の設定について



総合リスク管理部

西端 啓

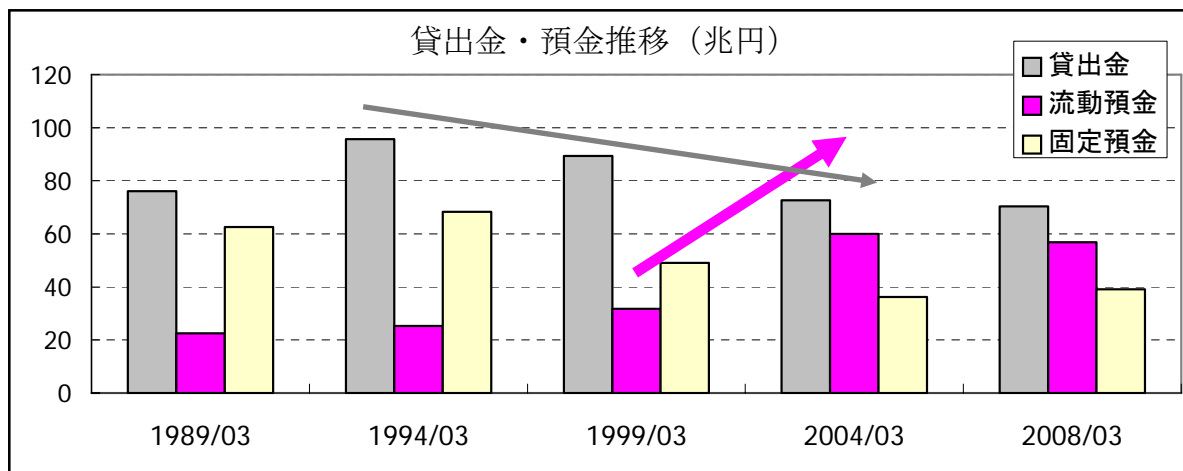
2009年6月30日

- ▽ 導入の背景
- ▽ 検討のポイント
- ▽ コア預金認定の考え方
- ▽ コア預金の運営
- ▽ 今後の課題

導入の背景①

- コア預金の認定開始(2005年)
 - ⇒ それまでは全額を短期の市場調達と認識
 - ⇒ モデルが分からない
 - ⇒ 「保守的に」の運用
- でも実際は・・・
 - ⇒ 流動性預金は大きくは減少しない
 - ⇒ 感応度は非常に低い
 - ⇒ 銀行の資金収益のぶれ要因(金利リスクでは?)

➤ 流動性預金の大幅増加と預超B/Sへの変化



➤ バーゼル対応 (金利リスクの管理と監督のための諸原則)

- ・経済価値の視点 と 損益の視点
- ・アウトライヤー と コア預金

⇒ 流動性預金のリスク特性を適切にALMに反映せよ！

検討のポイント

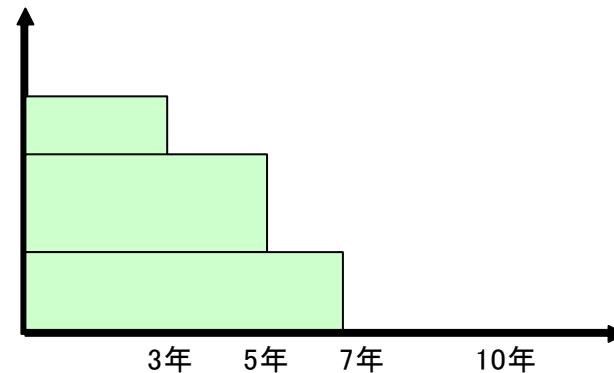
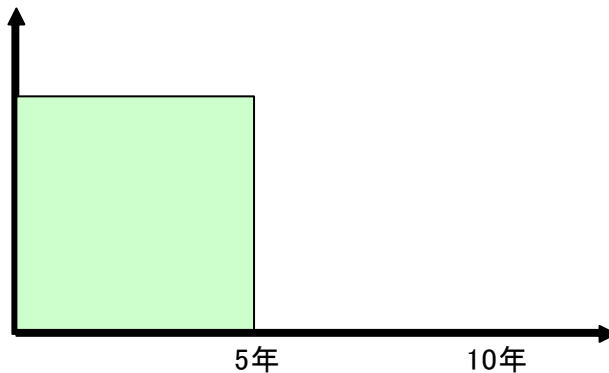
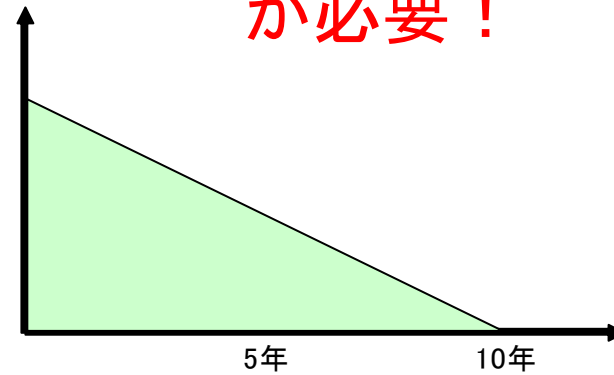
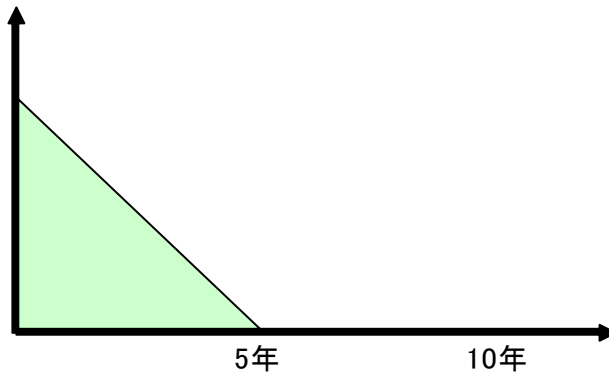
- どの様に金額を定めるか？
 - ⇒ マーケットスタンダードはない
 - ⇒ 妥当性(説明力)のあるモデルを自らつくる必要がある
- 金融環境
 - ⇒ 未曾有の低金利。金利上昇時の流出リスクは？
- コア預金を長期運用すると？
 - ⇒ 認定した残高は確保できるのか？
 - ⇒ 想定した対顧客金利運営は可能か？
 - ⇒ 債券の含み損益悪化リスクは？
 - ⇒ 「コア預金+運用=リスク0」ではない

銀行自身の判断で！
しっかり説明を！

一般的な認定キャッシュフロー

- 認定期間は5～10年
- ブレッド型 またはラダー型

いずれも認定期間に見合った過去データが必要！

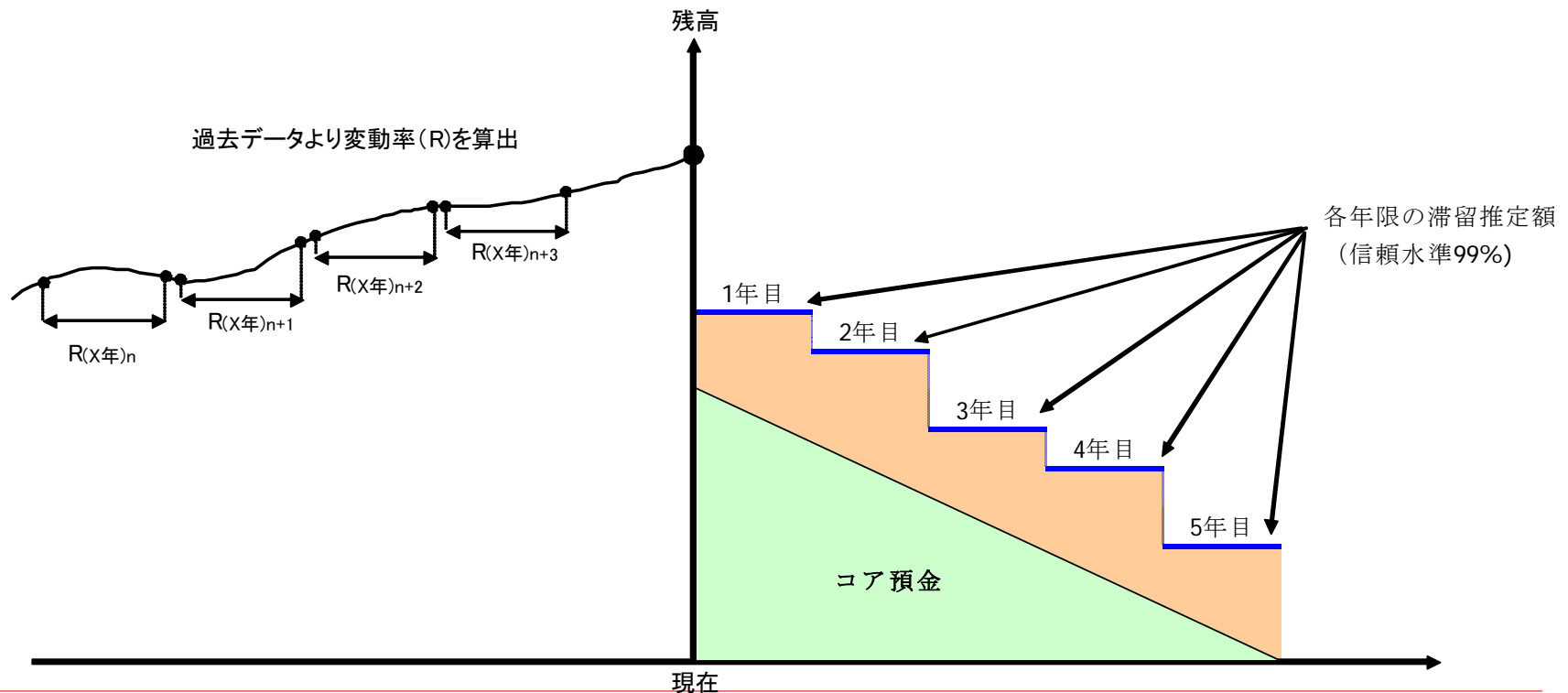


コア預金認定の考え方①

- 対象とする預金
 - ⇒ 当座・普通・通知・決済・貯蓄
- 認定キャッシュフロー
 - ⇒ 期間5年の均等ラダー方式
- 金額認定モデル
 - ⇒ 過去データにより滞留率(信頼水準99%)を算定
(個人・法人のカテゴリー別)
 - ⇒ 市場金利に対する平均的な感応部分を控除

コア預金認定の考え方②

- 過去データから期間n年 (n=1~5)の滞留率を算出
- 「マクロ預金動向」・「顧客部門による見通し」も評価
- 以上を考慮してコア預金を認定(下表の階段の下側)



コア預金認定の考え方③

- 流動性預金の市場金利に対する感応性は？

【過去実績】

（量的金融緩和解除前）普通預金で10～15%程度

（ 同 解除後）普通預金で40%

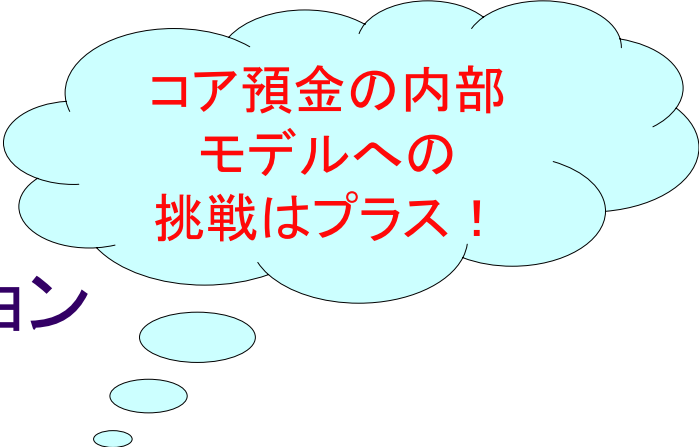
- 今後の見通し、営業部門の戦略は？

【推計結果】

	推定感応度	残高
当座預金	0.0%	X,XXX億円
決済預金	0.0%	X,XXX億円
普通預金	40.0%	X,XXX億円
貯蓄預金	50.0%	X,XXX億円
通知預金	40.0%	X,XXX億円
加重平均	20～30%	X,XXX億円

コア預金の運営(ALM委員会等)

- 定期見直し(金額・感応度)
 - ⇒ 滞留率分析update 感応度分析update
 - ⇒ 顧客動向・マクロ経済環境・対顧金利運営方針検証
- 金利リスク運営
 - ⇒ Value at Risk
 - ⇒ 資金収益(NII)シミュレーション
- その他
 - ⇒ 関連手続類の整備
 - ⇒ 第三者によるモデル評価(外部コンサルなど)



コア預金の内部
モデルへの
挑戦はプラス!

今後の課題

- 認定期間の長期化
- コア預金分析モデルの高度化
 - ⇒ 顧客属性等に応じたマイクロ分析
(Vintageモデルなど)
- 部門収益評価(スプレッドバンキング)への活用
 - ⇒ 給与/公共料金など入出金パイプありの預金評価
VS
同入出金パイプ無しの預金評価

ありがとうございました

本日の講演内容、並びに、本紙に記載された内容・意見は、三菱東京UFJ銀行の公式見解を示すものではなく、また、ありうべき誤りについても、全て講演者(執筆者)自身に属するものである。



総合リスク管理部

総合リスク運営グループ

西端 啓

03-3240-3067

kei_nishihata@mufg.jp